

ODVJETNIK FILIP GRGURIĆ
Rijeka, Ante Starčevića 5
OIB: 29039777002
T: +385 91 590 3236, +385 51 320 747
e-mail: odvjetnik@odvjetnik-grguric.hr

U Rijeci, 13. siječnja 2025. godine

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Na posl.br.: P-652/2024

Tužitelj: **KAČIĆ I BRBORA, odvjetničko društvo j.t.d. Zagreb, Ulica Ivana Bunjavčića, OIB: 71034689472, zastupano po Hrvoju Ladanu, odvjetniku iz Zagreba**

Tuženik: **VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. u stečaju, Tvornička ulica 31, Vrbovsko, OIB: 30557421377, zastupano po stečajnoj upraviteljici Nadi Barišić, a oni po Filipu Grguriću, odvjetniku iz Rijeke**

Radi: isplate
VPS: 33.180,70 EUR

ODGOVOR NA TUŽBU
Posl.br.: P-652/2024

-punomoć u privitku
-putem e-komunikacije

Tuženik je u ovoj pravoj stvari opunomoćio odvjetnika Filipa Grgurića, A. Starčevića 5, Rijeka, OIB: 29039777002 te se moli Naslovni sud da sva buduća pismena šalje na uvodno označenu adresu punomoćnika.

1. Tuženik je dana 15. prosinca 2024. godine zaprimio predmetnu tužbu te pravodobno udovoljavajući pozivu suda za podnošenjem odgovora na tužbu, pod prijetnjom donošenja presude zbog ogluhe, podnosi odgovor na tužbu na način i iz razloga kako slijedi.
2. Tuženik prvotno ističe kako je sukladno Zakonu o odvjetništvu (Narodne novine 9/1994, 117/2008, 50/2009, 75/2009, 18/2011, 126/2021), članak 18. stavak 3., odvjetnik dužan stranci izdati račun nakon izvršene usluge. U slučaju otkaza ili opoziva punomoći odvjetnik je dužan izdati račun u roku od 30 dana od dana otkaza ili opoziva punomoći.

Nesporno je, a što i sam tužitelj u tužbi navodi, kako je punomoć pravnog prednika (VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o.) prestala sukladno članku 101., st.2 ZPP-a, odnosno danom otvaranja stečajnog postupka 10. prosinca 2021. godine.

Zbog navedenog, tužitelj je bio u obvezi izdati račun za izvršene odvjetničke usluge što je propustio učiniti iz tuženiku nepoznatog razloga.

Da je tužitelj tuženiku izdao račun za izvršene odvjetničke usluge, bio bi dužan svoju spornu tražbinu ostvarivati (a koju tražbinu ovdje tuženik osporava u cijelosti) u ovršnom postupku podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, a ne u parničnom postupku kako ovom slučaju pogrešno čini.

Slijedom navedenog, tuženik prvotno ističe nedostatak pravnog interesa ovdje tužitelja za vođenjem predmetnog postupka s obzirom da je isti svoja prava dužan ostvarivati u ovršnom postupku a ne u parničnom postupku, te stoga predlaže naslovnom sudu da predmetnu tužbu odbaci.

3. Nadalje, u odredbi čl. 156., st.1., toč. 3. Stečajnog zakona, a kojeg i sam tužitelj u tužbi navodi, propisano je da u ostale obveze stečajne mase spadaju tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka, **ali samo u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu.**

Upravo je ovdje tužitelj kao punomoćnik pravnog prednika ovdje tuženika u parničnom postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl.br. Povrv-268/2019 (kasnije nakon prekida postupka i prijave tražbine vjerovnika u stečajnom postupku koji se vodi nad ovdje tuženikom pod posl.br. P-610/2022, sada P-342/2024) podnio protutužbu radi utvrđenja (da Ugovor između HRVATSKIH ŠUMA d.o.o. kao ovrhovoditelja/tužitelja i VRBOVSKO ENERGIJA d.o.o. nije raskinut). U navedenom postupku ovrhovoditelj/tužitelj je HRVATSKE ŠUME d.o.o. a ovršenik/tuženik prednik ovdje tuženika. U navedenom ovršnom postupku ovrhovoditelj/tužitelj HRVATSKE ŠUME d.o.o. podnio je prijedlog za ovrhu kojim je zatražio isplatu i prisilno ostvarenje tražbine u iznosu od 3.402.308,29 kn (451.563,91 EUR) s pripadajućim zakonskim kamatama te je rješenjem o ovrsi određena predložena ovrha, odmjereni su troškovi postupka u iznosu od 834,49 EUR i predvidivi troškovi u iznosu od 7,63 EUR.

U navedenom ovršnom postupku ovdje tužitelj je kao punomoćnik tuženika prigovorom osporio rješenje o ovrsi u cijelosti te je postupak nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

Nakon toga je ovdje tužitelj podneskom od 27. travnja 2020. godine kao punomoćnik tuženika **podnio protutužbu kojom je tražio da se utvrdi da sporan Ugovor nije raskinut.** Kako je ranije navedeno, radi se o protutužbi radi utvrđenja da Ugovor između HRVATSKIH ŠUMA d.o.o. i ovdje tuženika nije raskinut.

Navedeni postupak još nije pravomoćno u cijelosti okončan, međutim pravomoćna je točka II. prvostupanjske presude Trgovačkog suda u Rijeci pod posl.br. P-610/2022 od 20.11.2023. u kojoj je protutužbeni zahtjev na utvrđenje ovdje tuženika odbijen.

Iz navedenog proizlazi kako je protutužba koju je potpuno nepotrebno podnio

ovdje tužitelj kao punomoćnik ovdje tuženika odbijena, što znači da navedena radnja nipošto nije bila, niti je mogla biti, učinjena u korist stečajne mase tj. u korist ovdje tuženika.

Dakle, niti su prava stečajnog dužnika na bilo koji način zaštićena, niti su ikakva dužnikova prava koja ulaze u stečajnu masu zaštićena, niti se navedenim radnjama povećala stečajna masa. Dapače, stečajna masa se čak umanjila a što će biti objašnjeno u sljedećoj točki Odgovora.

Dokazi: -uvid u Presudu Trgovačkog suda u Rijeci pod posl.br. P-610/2022 od 20.11.2023. i uvid u Presudu i rješenje Visokog trgovačkog suda pod posl.br. Pž-546/2024 od 21.5.2024. godine kojim je točka II. prvostupanjske presude postala pravomoćna, kao i uvid u cjelokupni spis

4. Nadalje, a nastavno na prethodnu točku predmetnog odgovora na tužbu, tuženik ističe kako je u ponovljenoj prvostupanjskoj presudi od 27.11.2024. godine (koja doduše još nije pravomoćna s obzirom da su protiv iste i ovdje tuženik i tužitelj HRVATSKE ŠUME d.o.o. podnijeli žalbu) utvrđeno postojanje tražbine tužitelja HRVATSKE ŠUME d.o.o. kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 541.612,16 EUR.

Dakle, da ovdje tužitelj kao punomoćnik prednika ovdje tuženika inicijalno nije prigovarao rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave opisane u prethodnoj točki, tada bi tražbina koju bi tužitelj u tom postupku (HRVATSKE ŠUME d.o.o.) prijavio u stečajnom postupku iznosila 451.563,91 EUR s pripadajućim zakonskim kamatama uvećano za odmjerene troškove postupka u iznosu od 834,49 EUR i predvidive troškove u iznosu od 7,63 EUR.

Zbog navedenog, a s obzirom da je upravo zbog pružanja usluga odvjetničkog zastupanja i radnji ovdje tužitelja tražbina HRVATSKIH ŠUMA d.o.o. veća nego da ovdje tužitelj kao raniji punomoćnik ovdje tuženika nije poduzimao apsolutno nikakve radnje, proizlazi da radnje i usluge odvjetničkog zastupanja koje je ovdje tužitelj izvršio u posljednjih 6 mjeseci do dana otvaranja stečajnog postupka nipošto nisu bile korisne za stečajnu masu odnosno ovdje tužitelja.

5. Nadalje, ukoliko bi sud u predmetnom postupku smatrao kako su radnje ovdje tužitelja učinjene u korist stečajne mase (a nisu) tuženik samo opreza radi ističe kako je u prvostupanjskoj presudi Trgovačkog suda u Rijeci od 27.11.2024.g. u ponovljenom postupku (Presuda Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br. P-342/2024.) sud u točki 27. obrazloženja naveo „da je od podneska-protutužbe ovdje tužitelja od 22.svibnja 2022. sud uzeo u obzir vrijednost predmeta spora po protutužbi od 100.000,00 kn/13.172,28 EUR, pa da je ukupna vrijednost predmeta spora od tada do otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom iznosila 3.502.308,29 kn/464.838,19 EUR“ (suprotno navodima ovdje tužitelja kako je vrijednost predmeta spora u vezi protutužbenog zahtjeva naznačena u iznosu od 212.625.000,00 kn s obzirom da sud rješenjem uopće nije utvrdio vrijednost predmeta spora).

Dokaz: - uvid u Presudu Trgovačkog suda u Rijeci pod posl.br. P-342/2024 od

27.11.2024.g, kao i uvid u cjelokupni spis

Kada bi vrijednost predmeta spora po protutužbi zaista i bila utvrđena na iznos od 212.625.000,00 kn/28.220.187,14 EUR (a nije), tada bi radnje ovdje tužitelja čak i bile štetne za stečajnu masu s obzirom da je punomoćnik tuženika (ovdje tužitelj) na ročištu dana 30. lipnja 2021. izjavio kako se ne protivi vrijednosti predmeta spora po protutužbi.

Dokaz: - uvid u Zapisnik s ročišta za glavnu raspravu od 30. lipnja 2021. održanom pred Trgovačkim sudom u Rijeci, Povrv-268/2019, kao i uvid u cjelokupni spis

6. **S obzirom na sve naprijed navedeno, čak i kada bi sud utvrdio kako ovdje tužitelj ima pravnog interesa za podnošenje predmetne tužbe (a nema), i ukoliko bi utvrdio kako su radnje i pružene usluge tužitelja u posljednjih 6 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka bile učinjene u korist stečajne mase (a nisu), tada tužitelj ne bi imao pravo na isplatu cjelokupnog iznosa koji ovom tužbom potražuje već na bitno manji iznos iz razloga navedenog u prethodnoj točki Odgovora.**
7. Glede navoda tužitelja navedenih u predmetnoj tužbi kako je stečajna upraviteljica priznala tražbinu tužitelja u svojim izvješćima, tuženik isto osporava iz razloga kako slijedi.

Naime, stečajna upraviteljica je u izvješćima samo konstatirala kako je obavještena o navodnoj predmetnoj tražbini tužitelja po osnovi zastupanja na dva navedena ročišta tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka. Međutim, u trenutku podnošenja redovnih izvještaja o stanju stečajne mase nije znala, niti je mogla znati, jesu li radnje koje je ovdje tužitelj poduzeo u posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka učinjene u korist stečajne mase ili nisu. **Napose, pravomoćnošću točke II. prvostupanjske presude Trgovačkog suda u Rijeci pod posl.br. P-610/2022 od 20.11.2023. u kojoj je protutužbeni zahtjev na utvrđenje ovdje tuženika odbijen u potpunosti je otklonjeno pitanje jesu li radnje tužitelja bile činjene u korist stečajne mase (a očigledno nisu).**

Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže naslovnom sudu da predmetnu tužbu odbaci zbog nedostatka pravnog interesa tužitelja, a podredno da odbije tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovane u cijelosti, te da obveže tužitelja da tuženiku nadoknadi prouzročene parnične troškove sukladno troškovniku.

*Troškovnik: -sastav odgovora na tužbu.....500,00 EUR
-pristojbe na odgovor na tužbu*

**TUŽENIK,
p.p.**